

Praha, 20. září 2023

Vážený pane profesore,

jak víte, byl jsem nečekaně hospitalizován kvůli náhlému výraznému zhoršení dlouhodobých zdravotních potíží, o kterých jsem již dříve vedení fakulty i paní rektorku informoval. Nyní jsem v domácím ošetřování. O fakultu je postaráno, protože ji vedou proděkáni, tajemník, vedoucí kateder, oddělení a knihovny, a ovšem i kolektivní samosprávné orgány. Kompetence stanoví zákon o vysokých školách, vnitřní předpisy univerzity i fakulty, opatření děkana. Pravidla a postupy máme transparentně stanoveny, takže by všichni měli vědět, co se od nich očekává a co mají konat. Věřím tedy, že společně dokážete řešit vše, co je třeba. V pracovní neschopnosti bych podle lékařů měl být delší dobu. Já sám však, při vědomí svojí odpovědnosti, prozatím počítám s nepřítomností do začátku listopadu.

Mým statutárním zástupcem je doc. Jakub Jinek. Tato funkce je zřízena právě pro takové situace, v níž nyní jsme. S ním má tedy AS KTF jednat. Pokud by však senát chtěl interpelovat přímo mě, prosím, abyste mi náměty s větším časovým předstihem předložil písemně. Stejným způsobem na ně odpovím. Na vlastní zasedání se však v září a říjnu dostavil nemohu. Potřebuji rekonvalescenci a prosím, aby to všichni respektovali. Potom, pokud mi to zdraví umožní, jsem připraven se opět ujmout funkce a dále se zasazovat o to, aby se všem oborům a všem katedrám dařilo co nejlépe. Pokud bych poznal, že už pro vedení fakulty nemám potřebné zdraví, dovedu ji k předčasným volbám děkana – ovšem bez ohledu na vnější tlaky a po dohodě s rozšířeným kolegiem, jež je součástí exekutivy. Prozatím na to nepomýšlím.

Rád bych však Vám, akademickému senátu a jeho prostřednictvím i akademické obci tímto listem předložil vzhled do situace, která nyní dramaticky kulminovala.

I.

Nezačnu od prof. Tomáše Petráčka. To, že se nyní tolik hovoří o něm, nastoluje zavádějící perspektivu. Jako děkan se chci soustředit na to, co je skutečně zásadní a z čeho pramenilo mimo jiné i rozhodnutí o zrušení jeho pracovního místa. Mám na mysli potíže, s nimiž se dlouhodobě potýká obor Dějiny evropské kultury:

Začal jsem na ně poukazovat roku 2020 a ihned jsem s nimi také seznámil senát (srov. Zápis z řádného zasedání AS KTF dne 29. 4. 2020). Dne 25. 4. 2020 jsem psal garantům oboru, doc. Miloši Sládkovi a prof. Petru Kubínovi: *V akad. roce 2019/2020 začala platit nová akreditace (...). Již v průběhu roku byla patrna nespokojenost některých studentů. Zřetelně se projevila kalamitně nízkým počtem uchazečů. (...) Ještě jednou, prosím, uvažte počet předmětů, hodin a atestací. Náročnost studia nevádí, ale musí být prostě přiměřená reálným možnostem a nesmí odrazovat uchazeče. K personáliím jsem podotkl: Lze přijít s návrhy, které uvážím. Katedra musí mít širší bázi osob úvazkových, jinak má hliněné nohy. (...) To řečeno, všichni víme, že je tu problém financí. Musíte tedy přijít s uvážlivými návrhy. Doporučuji více zapojit T. Petráčka, který je profesorem v oboru hospodářských a sociálních dějin; vyučuje dost málo a má 0,5 úvazku.*

Dne 20. 4. 2021 jsem vedoucímu katedry prof. Petru Kubínovi a tehdejší proděkance pro studium dr. Petře Oulíkové posílal komentovaný výhled pro Dějiny evropské kultury na další roky. Ke dvěma zpracovaným dokumentům jsem uvedl: *Posílám Vám to oběma s prosbou, abyste nejprve prošli dokumenty spolu, protože máte komplementární pohledy na jednotlivé situace. Mně pak, prosím, sdělíte výsledek, respektive ty body, u kterých budete mít za to, že bych je znát nebo rozhodnout měl. Neodpustím si prosbu, abyste se snažili současně o dvojí: rozkvět oboru – i reálný stav pokladny.*

Dne 8. 12. 2021 jsem garantům doc. Miloši Sládkovi a prof. Petru Kubínovi písemně dokládal značný pokles počtu přihlášených i zapsaných studentů DEK a navrhoval anketu mezi studenty, jež by umožnila poznat příčiny nastalé situace i to, čím lze přispět ke zvýšení přitažlivosti oboru pro budoucí uchazeče. Tento návrh byl odmítnut. O týden později (15. 12. 2021) jsem oběma garantům psal: *Slyšel jsem, že jste měli včera schůzi katedry. Zamrzelo mne, že jsem nebyl přizván, protože jsem prosil, abych mohl být vašim hovorům přítomen a abychom spolu nastolili všechna potřebná témata. Předcházelo by se tak zbytečným nedorozuměním a domněnkám (...).*

Dne 10. 6. 2022 jsem psal prof. Kubínovi, v kopii doc. Sládkovi: *Na vás tedy je, abyste spolu pojmenovali situaci a navrhli řešení. Respektuji to a už delší dobu po tom volám. (...) Nyní, v poslední době, se situace ukazuje ještě dramatičtěji. Doc. Sládek právem psal o „nejhlubší krizi“ v historii oboru. I já musím za celek fakulty říci, že jde o stav vážný, dlouhodobě neúnosný. (...) Buď do konce léta dospějeme k rozhodnutí o tom, jak postupovat dále, nebo na podzim nebudu moci zodpovědně pro Dějiny evropské kultury vypsat přijímací řízení pro rok 2023/24. (...) jsou na spadnutí personální rozhodnutí, která budu činit právě s ohledem na celkový výhled: vedení katedry, prodloužení smluv, obnova DPP, snížení nákladů atd. Proto máte čas maximálně do konce července na to, abyste mi předložili k diskusi vnitřně přesvědčivý, právně průchozí, personálně uskutečnitelný a ekonomicky udržitelný návrh toho, co dále s Dějinami evropské kultury (Bc. a NMGr.) a potažmo i s Katedrou církevních dějin a literární historie.*

Dne 15. 6. 2022 jsem s tímto přípisem osobně seznámil členy katedry. Pomocí prezentace jsem jim poskytl přehled o klesajících počtech přihlášených uchazečů a zapsaných studentů, o počtech studentů ve standardní době studia, úvazcích a osobních nákladech, i o tom, že rozdíl mezi příjmy a výdaji se blíží 3 miliónům Kč ročně. Rekapituloval jsem protichůdná řešení, jež členové katedry navrhovali, i dosavadní pojmenování toho, co mělo situaci Dějin evropské kultury zapříčinit. Vyzval jsem k rozpravě o tom, jaký postup přinese skutečné řešení problémů v jejich komplexnosti. Předložil jsem právně existující možnosti a žádoucí harmonogram. (Srov. též Zápis z řádného zasedání AS KTF dne 15. 6. 2022.)

Dne 16. 6. 2022 jsem prof. Kubínovi a doc. Sládkovi psal: *V závěru včerejší rozpravy jsem měl pocit, že se v jejím průběhu poněkud otupilo vědomí vážnosti situace. Diskuse se podle mne nevěnovala pojmenování problémů tak, abyste je probrali v jejich šíři a abyste přitom dospěli k reálné shodě v jejich pojmenování. Ta se mi zdá být jen částečná. (...) Také návrhy, s nimiž jste v poslední době přišli, ukazují, že jsou uvnitř katedry oborové tenze, které si žádají vyjasnění. (...) Já sám jsem situací velmi znepokojen: vyučující i studenti vyjadřují dlouhodobě pochybnosti o celkové koncepci studijního programu (minimálně od roku 2020, tedy již před epidemií); ten má stále méně uchazečů a studentů; za daných okolností je příliš nákladný (...). Návrhy, s nimiž přijdete, musí řešit klíčové problémy studijního programu, a to v realisticky krátkých lhůtách. (...) Žádám vás také o informaci, kde vidíte prostor ke snížení osobních nákladů úpravou nebo rušením nějakých stávajících pracovních poměrů. (...) Lze alespoň nějak ušetřit? (...) Mé otázky jsou samozřejmě těžké, nepříjemné, a mrzí mne, že na vás musím naléhat. My, kteří nyní spolu neseme odpovědnost za fakultu, však potřebujeme hledat skutečná řešení a dělat odpovídající rozhodnutí. Nikdo to za nás neučiní. (A věřte, že analogicky se zabývám i jinými obory.)*

Návrh podstatnějšího snížení osobních nákladů jsem neobdržel. V průběhu léta 2022 doc. Miloš Sládek vypracoval návrh akreditace bakalářského programu, ale ukázalo se, že katedra skutečnou shodu nenalezla. Proto jsem lhůtu pro řešení situace prodloužil. Současně došlo ke změně vedoucího katedry, jímž se místo prof. Petra Kubína stal doc. Marek Šmíd. Tato změna byla reakcí na obtížnou situaci, do které se obor Dějiny evropské kultury dostal a která

byla senátu již představena a pro kterou se doc. Šmíd spolu s kolegy a kolegyněmi pokusí hledat řešení intenzivněji, než tomu bylo dosud (Zápis z řádného zasedání AS KTF dne 20. 9. 2022).

Dne 11. 10. 2022 jsem katedře osobně za pomoci prezentace předložil další podnět, aby situaci urychleně řešila. Obsahoval aktualizovaný a doplněný přehled informací podaných v červnu. Žádal jsem *atraktivní, právně a personálně uskutečnitelný, ekonomicky udržitelný návrh akreditací*, a to do 4. 12. 2022. Připojil jsem harmonogram, který směřoval k tomu, aby bylo možné naši žádost s časovou rezervou projednat v Radě pro vnitřní hodnocení UK a aby šlo na podzim 2023 vypsát do nově akreditovaných programů přijímací řízení pro rok 2024/2025.

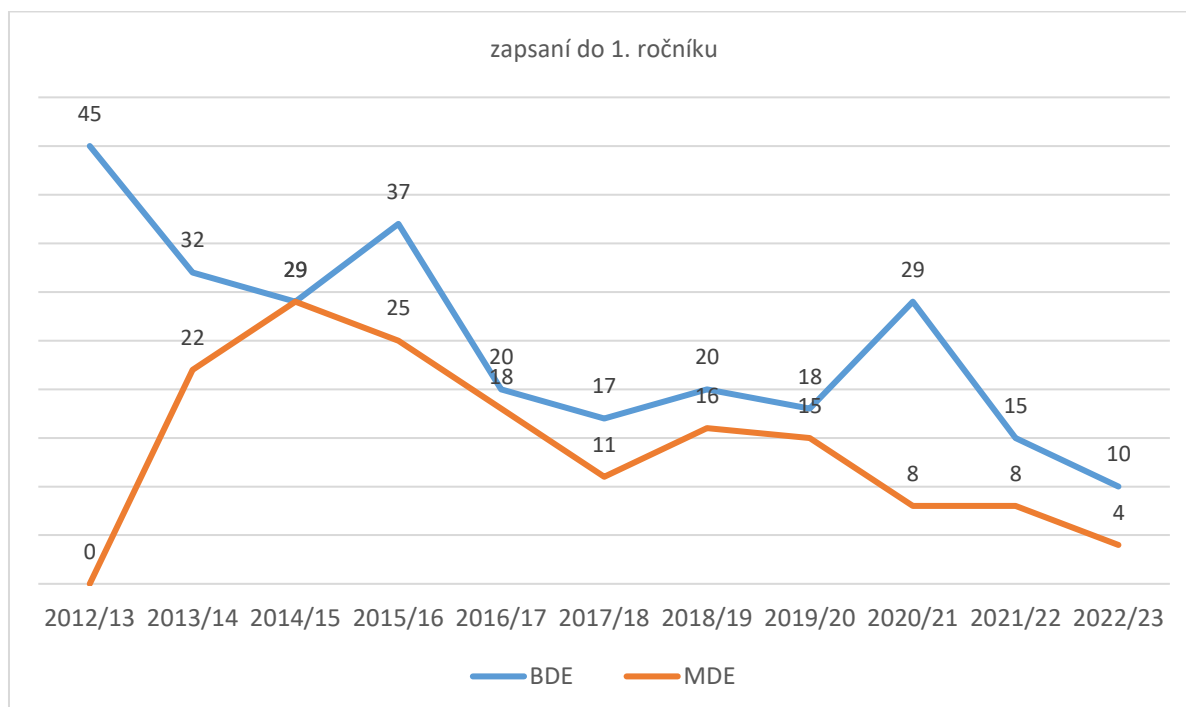
Když byly vstupní části akreditačních spisů, jež vyjadřovaly kompromis mezi představami členů katedry, připraveny, věci se věnoval AS KTF. V listopadu 2022 mu byl představen záměr akreditace studijních programů Evropské dějiny a literatura (Bc. a NMgr.) s tím, že se již *opakovaně hovořilo o problémech, které měl obor DEK a jejichž jádrem je nedostatečný počet uchazečů a zapsaných studentů*, a že předložené spisy vyjadřují snahu o jejich řešení. Senát k záměru vyjádřil souhlas, připojil však *věcné a oprávněné připomínky*, které byly tlumočeny garantům (Zápis z řádného zasedání AS KTF dne 30. 11. 2022). Dne 10. 2. 2023 přijala VR KTF usnesení, jímž návrh těchto programů schválila. Souhlasné stanovisko vydalo i kolegium rektorky a rozšířené kolegium rektorky. Do konce léta 2023 však nebyla administrace spisů dokončena tak, aby je bylo možné postoupit Radě pro vnitřní hodnocení UK.

Vedoucího katedry jsem vícekrát upozornil (dne 12. 6. 2023 také písemně), že je třeba ještě jednou posoudit riziko spojené s tím, že bychom RVH UK předložili žádost o akreditaci Evropských dějin a literatury, protože při projednávání nových studijních programů bychom mohli čelit námitce, že obdobné historické a literárně-historické obory již univerzita má a nám se příliš nedaří. Než jsem onemocněl, svěřil jsem vedoucímu katedry úkol, aby s guaranty tuto věc probral a aby navrhli, zda budeme dále usilovat o akreditaci Evropských dějin a literatury, nebo se vrátíme k Dějinám evropské kultury (při změně studijních plánů). Toto druhé řešení by muselo být znovu projednáno v AS KTF a VR KTF. Spolu s tím jsem také žádal, aby mi doc. Šmíd sdělil své mínění, jak se máme pro rok 2024/25 postavit k přijímacímu řízení. Klonil se k tomu, že bychom měli přijímat už do nové podoby studijních plánů, tedy buď do Evropských dějin a literatury, nebo do upravených Dějin evropské kultury – podle toho, jak dopadne rozprava o tom, co vlastně chceme od RVH UK žádat. Poukazoval jsem i na to, že přijaté řešení musí být pro fakultu ekonomicky udržitelné po celou dobu studia nově přijatých uchazečů.

Doc. Šmídovi jsem také 12. 6. 2023 písemně sdělil: *Již řadu let, nejpozději od doby epidemie, upozorňuji, že je situace DEK velmi problematická, a žádám od KCDLH nápravu. Své impulsy jsem stále stupňoval až k výroku, že jde o záchranu oboru i souvisejících pracovních míst, protože už je stav neúnosný. (Posuzuji ho jak partikulárně, tak v kontextu celé fakulty.) (...) Loni v červnu jsem katedře sdělil, že rozdíl mezi náklady a příjmy činí asi 3 mil. Kč ročně. (...) Fakulta rozdíl doplácí ze společných zdrojů (...). Při reorganizaci kateder a četných dalších příležitostech jsem vybízel k tomu, aby KCDLH přišla s návrhem nové akreditace, jež by vedla k rozvoji historie a literární historie. Zatím se nic takového nestalo, třebaže právě tato katedra má tak velké potíže a třebaže právě tady je časové hledisko zásadní.*

Vedoucího katedry i guaranty jsem průběžně informoval o počtech studentů oboru Dějiny evropské kultury. Naposledy jsem jim v létě sdělil, že v bakalářském programu je ve třech ročnících standardní doby studia zapsáno celkem 18 studentů (a 8 za ní) a v navazujícím magisterském programu je ve dvou ročnících standardní doby studia zapsáno 7 studentů (a 16 za ní). Konstatoval jsem i to, že u probíhajícího přijímacího řízení ani velmi intenzivní

propagace nepřinesla zásadní zvrát v počtech přihlášek, třebaže k dílčímu nárůstu došlo. Rozhodující bude počet zapsaných.



Dodávám, že schodek mezi příjmy a výdaji Katedry církevních dějin a literární historie, který plyne především z nízkého počtu financovatelných studentů Dějin evropské kultury, není účinně snižován tvůrčí činností katedry. Stačí pohlédnout do OBD, kde je dobře vidět nepoměr výkonu jednotlivých akademických pracovníků i význam jejich publikací z hlediska M17+. Výkonnostní standardy stanovené opatřením děkana z roku 2018, ani ty stanovené opatřením děkana z roku 2022, nebyly a nejsou dostatečně naplňovány. Nelze to vysvětlovat epidemií. Již roku 2019 jsem také katedru upozornil, že fakulta u Národního akreditačního úřadu ČR neuspěla s žádostí o akreditaci habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem v oboru Církevní dějiny, protože pracovníci katedry neřeší za KTF UK projekty získané od prestižních poskytovatelů. Žádal jsem nápravu – také kvůli budoucí reakreditaci doktorského studijního programu Církevní a obecné dějiny. K dnešnímu dni ale ani jeden mimouniverzitní projekt získán či (do)řešen nebyl.

O všem, co uvádím, jsem vícekrát referoval v rozšířeném kolegiu děkana a v AS KTF.

Rád bych v závěru této pasáže ocenil konstruktivní přístup a nasazení doc. Marka Šmída coby vedoucího Katedry církevních dějin a literární historie. Za jeho vedení došlo k posunu v řešení problematiky, byť zatím jen dílčímu.

Zdůrazňuji také, že hovořím-li zejména o této katedře, pak ne proto, že bych byl proti ní zaměřen, nebo že bych si nebyl vědom obtíží jiných oborů a kateder (s nimiž také vedu jednání o tom, co budeme dělat, aby se jim dařilo lépe), nýbrž proto, že tady je stav výrazně neutěšený, již několik let se ho nedaří napravit a mé aktuální počiny vyvolaly nepokoje, jako by byly neoprávněné, neočekávatelné nebo neprojednané.

II.

Z řečeného je zřejmé, že jsem dlouhodobě poukazoval na krizi oboru Dějiny evropské kultury, žádal nápravu a konstatoval, že bude nutné upravit složení Katedry církevních dějin

a literární historie, neboť nepoměr mezi příjmy a výdaji je příliš velký a dopadá na rozpočet celé fakulty. To jest: na její schopnost udržet pracovní místa; dorovnávat každoroční zvyšování zaručené mzdy a růst cen; navýšit úvazky těm, které si bychom si chtěli více přivínout; umožnit alespoň občas odměny; přijmout kolegy a kolegyně v oblastech, které reflektují nové potřeby studia a vědy; kofinancovat větší projekty atd. Explicitně a jméno po jménu jsem s oběma po sobě jdoucími vedoucími katedry probíral to, zda je působení jednotlivých zaměstnanců nezbytné, nebo zda je potřebné v celém sjednaném rozsahu, a žádal jsem návrh úspor. Rozprava se od roku 2020 týkala i prof. Petráčka, a to stále naléhavěji, neboť bylo více a více zřejmé, že právě u něho rostou důvody, pro něž lze v daném kontextu jeho působení chápat jako nadbytečné. Nepříjemný ráz takových rozhodnutí a obava z medializace oddalovaly přijetí zásadnějších rozhodnutí.

Naléhavost situace nedávno umocnila skutečnost, o které jsem AS KTF informoval: Paní rektorka opakovaně vyzvala děkany, aby hledali cesty k vyšší efektivitě hospodaření a úsporám. Ekonomická komise AS UK potom týž požadavek vznesla jmenovitě na adresu teologických fakult. Těmito opatřeními má být podmíněno přiznávání zvláštního příspěvku ve výši 5,5 miliónu Kč na fakultu. Předseda komise doc. Cyril Brom mi 4. 6. 2023 psal: *Rád bych upozornil, že na poslední EK AS UK zaznělo, podle mého soudu poprvé takto explicitně, že by se teologické fakulty mohly sloučit, respektive by se na ně mohla uvalit „nucená správa“.* A dále: *plán musí být věrohodný a komise bude chtít kontrolovat, jestli jsou jeho body plněny.*

Dne 8. 6. 2023 jsem paní rektorce odpověděl na otázku, které pro potřeby EK AS UK zaslala děkanům teologických fakult. Psal jsem jí dva dopisy, z nichž jeden líčil, co děláme, a druhý rekapituloval podněty, které již KTF UK z pozice tzv. malé fakulty předložila k úvahám o hospodaření univerzity. Dne 20. 6. 2023 jsem pak EK AS UK – v přítomnosti paní rektorky – stručně představil kroky, které v této věci činíme a činit chceme. Jak uvádí zápis, doc. Brom úvodem konstatoval: *Přesně nevíme, který faktor hraje jakou roli, tušíme ale, že neefektivita zde bude na místě. (...) Chceme vědět, jak teologické fakulty zařídí, aby jejich externí financování vzrostlo, případně jak je fakulta ušetří. Rád by slyšel základní body, kterými by se mohly fakulty dostat do lepšího postavení vlastním přičiněním.* Členové komise hovořili i o tom, že by na podzim měla být zřízena subkomise, jež by se teologickým fakultám věnovala, a totéž zaznělo i 23. 6. 2023 při zasedání pléna AS UK.

Stanovisko rektorky a AS UK jsem vzal vážně. V létě jsme pokračovali ve snahách o lepší organizaci práce a efektivnější využití sjednaných úvazků atd. Současně jsme v souvislosti s přípravou dalšího roku přikročili k průběžné úpravě pracovních poměrů akademických a technickohospodářských pracovníků. Počet úvazků byl u sedmi osob snížen o 2,45. Na prof. Petráčka z toho připadá pětina. Klesl i počet DPP. Celková předpokládaná výše úspor má činit asi 1,3 miliónu Kč ročně. Největší část personálních změn se týká zaměstnanců, kteří působí primárně v oboru Dějiny evropské kultury, ať už jsou zařazeni na Katedře církevních dějin a literární historie nebo na Ústavu dějin křesťanského umění.

Je třeba si uvědomit, že neexistuje žádný jiný prostředek zásadních úspor nežli tento a že nemůžeme pasivně čekat, až snad někdy bude lépe. Nemáme právo žehrat na nízké mzdy, pokud bychom současně odmítali užívat ty prostředky, jež máme k dispozici. Úsporami i dalšími kroky má být zajištěn také budoucí souhlas EK AS UK s paušálním příspěvkem ve výši 5,5 miliónu Kč. Jasně přeci zaznělo, že komisi budeme skládat počet ze svých kroků. V souladu s jejím impulsem i našimi vlastními potřebami ovšem nečiníme škrty samoúčelné. Usilujeme o to, abychom tam, kde se nám nedaří dobře, uspořili a zajistili tím (i zmíněným paušálem) prostředky, jež umožní překlenout obtížné období a rozvíjet fakultu v oblastech, jimž se daří lépe.

III.

Prof. Petráček má hlavní pracovní poměr na Univerzitě Hradec Králové, kde také vede katedru. V tamní diecézi působí v pastoraci. U nás nyní při polovičním úvazku (20 hod/týd) učil v každém semestru jeden povinný předmět (vždy 2 hod/týd) a v letním semestru jeden předmět povinně volitelný (2 hod/týd). Veškerou tuto výuku jsou schopni převzít jiní zaměstnanci. Seminář nemusí být otevírán každý rok. Doc. Šmíd je specializován na tutéž periodu a fakultu si zvolil za domovské pracoviště. Vedle toho vede prof. Petráček pět doktorandů (plus dva, kteří přerušili studium). Všichni již přesáhli standardní dobu, tři postupují do 8. a 9. roku. Co se tvůrčí činnosti týče, prof. Petráček v posledních pěti letech (2019–2023) vykázal za fakultu dvě tuzemské publikace, z toho jednu jako spoluautor. Projekty za fakultu nepodal a neřeší. Protože má hlavní pracovní poměr jinde, nemůže na KTF UK garantovat studijní program. Pokud tedy posuzujeme působení prof. Petráčka podle kritérií hospodářské efektivity a věcného přínosu, lze jeho pracovní místo považovat za nadbytečné. Jeho odchod z KTF UK přitom neznamená, že by nemohl svou odbornost uplatňovat jinde, zejména na svém hlavním pracovišti, ani to, že by s ním naše katedra nemohla navázat meziuniverzitní spolupráci.

Pokud jde o průběh zrušení pracovního místa, platí, že jsem příslušný záměr 18. 8. 2023 formálně projednal s doc. Šmídem a 21. 8. 2023 také s předsedkyní ZO VOS dr. Michaelou Falátkovou. V průběhu tohoto setkání vyvstala neshoda ohledně toho, co se projednáním míní. Zatímco ona měla za to, že má k dané věci vyslovit stanovisko, já trval na tom, že k projednání došlo právě tím, že jsem v její osobě odborům informaci o svém záměru a o jeho důvodech předložil a s předsedkyní jsem o věci pohovořil. Přál jsem si, aby tomu odpovídal zápis z našeho jednání. Když se zdráhala jeho koncept podepsat, povolali jsme tajemníka fakulty Ing. Lud'ka Knorra, aby nám pomohl nalézt vhodné řešení. Konstatoval, že k projednání skutečně došlo, a navrhl, aby byla do konceptu připojena věta, že předsedkyně ZO VOS k tomuto bodu nemůže zaujmout stanovisko. Ona i já jsme to přijali a zápis pak v přítomnosti tajemníka podepsali. Odmítám, že bych na ni vyvíjel nátlak, aby se záměrem souhlasila. (Na okraj: platnost výpovědi není podmíněna souhlasem odborové organizace, a dokonce ani projednáním s ní.)

Vlastní podání výpovědi jsem 21. 8. 2023 uskutečnil osobně, za přítomnosti personalistky fakulty Ing. Evy Procházkové. Prof. Petráčkovi jsem stručně vysvětlil důvody, které mě k tomuto kroku vedou, i to, jaké úkoly má do 31. 10. 2023 plnit. Na dotaz ohledně doktorandů jsem odvětil, že po výpovědní lhůtě se už o ně postará někdo jiný (takový byl dosud na KTF UK postup, skončil-li školiteli pracovní poměr). Prof. Petráček text výpovědi převzal, ale odmítl to potvrdit podpisem. Týž den jsem písemně informoval královéhradeckého biskupa Mons. Jana Vokála a v kopii i velkého kancléře arcibiskupa Mons. Jana Graubnera.

Třebaže jsem měl obavy z toho, že prof. Petráček přeneseme vnitrofacultní záležitosti na sociální síť a do médií, realita dalece předčila má očekávání. Vystoupil se smyšleným, výbušným tvrzením o tom, že jsem jednal pod tlakem biskupů kvůli jakýmsi jeho výroky o tzv. manželství pro všechny. Hovořil i o mém údajném osobním nepřátelství. Podobně se vyjádřil prof. Tomáš Halík a další osoby, a to veskrze nepravdivě, bez ohledu na fakta. Připojili se bohužel i někteří zaměstnanci a studenti fakulty. Její dobré jméno tato vystoupení velmi poškodila, já sám jsem byl hrubě dehonestován. Tiskovou zprávou jsem odmítl, že bych jednal z jiných než legitimních důvodů. Také českým a moravským biskupům jsem 23. 8. 2023 sdělil: *Obvinění, že jedním na nátlak některých z vás, z ideologických důvodů nebo osobní animozity se nezakládají na pravdě. Je to prostá konspirace. Svědčí o tom, jak velice je naše společenství narušeno a že věřící snad už ani neumí uvažovat mimo kategorie kulturní války, bez zášti.* Někteří biskupové, zvláště velký kancléř a předseda České biskupské konference Mons. Jan Graubner, mi vyslovili podporu.

Rektorka univerzity prof. Milena Králíčková mi 22. 8. 2023 sdělila, že je ve věci prof. Petráčka oslovována novináři a jakýmsi pracovníky univerzity, a žádala ode mě zprávu o tom, jaké důvody jsem pro své rozhodnutí měl. Poukázal jsem na to, že obdobné situace nastávají i na jiných pracovištích a že podle zákona o vysokých školách jsou pracovněprávní záležitosti fakulty svěřeny děkanovi, takže jedinou kompetentní přezkumnou či opravnou instancí by mohl být nezávislý soud. Žádanou zprávu jsem jí samozřejmě poskytl. Dne 23. 8. 2023 v průběhu jednání, jemuž byl přítomen prorektor prof. Jan Kuklík, dr. Josef Fontana a Ing. Luděk Knorr, vyjádřila k mému počínání výhrady. Hovořila o poškození dobrého jména univerzity a o tom, že jsem měl svůj záměr probrat s AS KTF. Odvětil jsem, že já sám jsem věc do médií nevnesl a že nešlo o reorganizaci pracoviště, jež senátu skutečně náleží, nýbrž o zrušení jednoho pracovního místa pro nadbytečnost (§ 52 písm. c) zákoníku práce).

Paní rektorka apelovala zvláště na to, abychom našli jiné řešení ve věci doktorandů. Ona i prof. Kuklík zmínili, že školitelem může být i ten, kdo není s univerzitou spojen pracovním poměrem. Tento postup jsem přijal. Tím spíše, že pět doktorandů, které vede prof. Petráček, a dva, které vede prof. Čechura, již překročilo standardní dobu studia. Studentům jsem se omluvil za nedostatečně citlivý způsob komunikace. Jim i oborové radě jsem sdělil, že chci se školitelem jednat, a oslovil jsem ho. Po mé hospitalizaci pak doc. Jakub Jinek učinil prof. Jaroslavovi Čechurovi a prof. Tomášovi Petráčkovi korektní, veřejně představený návrh, který by umožnil to, aby oba školitelé dovedli svěřené doktorandy k závěru studia (jak si přáli oni i oborová rada), i to, aby byly prosazeny výraznější úspory (které jsou nezbytné pro dobro celku). Návrh považuji za správný.

U dalších jednání s paní rektorkou jsem nebyl a tiskové zprávy nechci komentovat. Zastavím se jen u oznámení, že rektorka obdržela podněty, jež *naznačují jakási závažná porušení vnitřních předpisů v oblasti pracovně-právních vztahů, studia i habilitačních řízení*. Nejsm si ničeho takového vědom. Až bude fakulta s podněty seznámena, budeme moci reagovat. Audit, o němž paní rektorka rozhodla, vítám, neboť pomůže fakultu posoudit z vnějšího pohledu a v případě, že to bude zapotřebí, zjednat nápravná opatření.

IV.

Obvinění, jež jsou nyní na mou adresu vznášena, navazují na ta, která zazněla už v minulosti. AS KTF se zabýval veřejnou polemikou mezi prof. Tomášem Petráčkem a Dominikem kard. Dukou i mým vstupem do této věci (srov. Zápis z řádného zasedání AS KTF dne 25. 3. 2020). Dne 13. 10. 2021 v průběhu mimořádného předvolebního veřejného zasedání vyslechl kritiku, kterou na mou adresu vnesl prof. Petráček, a o týden později mě zvolil dvěma třetinami hlasů (Zápis z mimořádného zasedání AS KTF dne 20. 10. 2022). Věnoval se rezignaci proděkanů i tvrzeními na sociálních sítích a v médiích, jež zpochybnila řádný průběh volby i způsob vedení fakulty. Konstatoval, že *dne 20. října 2021 akademický senát Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy (KTF UK) poměrem hlasů 8:4 zvolil prof. PhLic. Vojtěcha Novotného, Th.D. za kandidáta na funkci děkana. Stalo se tak v souladu s platnými předpisy (čl. 19 Jednacího řádu AS KTF UK) a senátoři KTF UK tuto volbu také jednomyslně schválili ve svém usnesení. Podobně i protikandidát, který se celé volby účastnil, výsledek volby přijal. Zastupitelé akademické obce tím prof. Novotnému vyjádřili důvěru a svěřili mu mandát, aby fakultu vedl v novém funkčním období 2022–26. Stejný postoj následně zaujali i Svatý stolec a rektor univerzity. V letech 2018–21 tvořilo poradní a pomocný sbor děkana pět proděkanů, tajemník a jako pozorovatel i předseda senátu. Vztahy v kolegiu byly v posledních dvou letech poznamenány růzností názorů, nedorozuměními, vzájemnými výhradami a komunikačními nedostatky všech zúčastněných. Tuto situaci umocnila epidemie covidu. Na podzim 2021 jeden z proděkanů deklaroval svůj úmysl kandidovat na děkana a ostatní proděkani jeho kandidaturu podpořili. Po volbě na své funkce rezignovali (...). Děkan*

jejich rozhodnutí respektoval, vyslovil jim poděkování a popřál vše dobré v další práci na půdě KTF UK. KTF UK plní své poslání tak, jak má. Řízení a správa fakulty byly a jsou řádné a transparentní. Senát nezávisle plnil a plní svou kontrolní roli. (...) Pluralita mínění, stylů a osobních preferencí je běžným a pokojným projevem našeho soužití. (Prohlášení předsednictva Akademického senátu KTF UK ze dne 21. 1. 2022; srov. Zápis z řádného zasedání dne 23. 2. 2022.) Před prázdninami proběhla rozprava o problematice Teologických nauk (Zápis z řádného zasedání dne 24. 5. 2023; zasedání 7. 6. 2023).

Mám tedy za to, že řečené skutečnosti již byly senátem vypořádány.

Nynější rozhodnutí o zrušení pracovního místa prof. Petráčka však s nimi nesouvisí. Patří do kontextu, který jsem nastínil v bodě I–III.

V.

Kudy dále?

Opakuji, že situace fakulty i respekt vůči AS UK si žádá, abychom nastolili úsporná opatření, jež pak spolu s paušálním příspěvkem umožní nejenom plnění stávajících závazků, ale i rozvoj fakulty. Opakuji také, že situaci prof. Petráčka nelze vytrhnout z těchto souvislostí a že není správné stavět jednotlivce nad zájem celku, ani nad jiné zaměstnance, jimž není smlouva prodloužena nebo jimž je úvazek krácen, ani nad potřeby těch, jimž bez uvedených opatření nelze zabezpečit důstojný příjem, ani nad možnosti rozvoje fakulty. Už vůbec není správné ustupovat tlaku médií a sociálních sítí. Necháme si vnutit optiku polarizované církve a společnosti? Bude se snad naše samospráva řídit něčím jiným než objektivními potřebami celku a reálným přínosem jednotlivců? Jak bychom pak ještě mohli prosazovat jakákoli opatření směřující k efektivitě našeho působení a hospodaření? Jak by mohli vedoucí pracovníci od podřízených kolegů a kolegyně žádat plnění pracovních úkolů? A jaké postavení bych měl já nebo kterýkoli jiný děkan, pokud by kdy musel řešit tytéž či obdobné problémy? Připustil by snad něco takového děkan či senát jiné fakulty?

Domnívám se, že dalším správným a žádoucím postupem by bylo to,

- a) abychom se všichni vrátili k tomu, co je naším vlastním posláním a co nás spojuje, zvláště k péči o nově přijaté studenty;
- b) aby média a sociální sítě přestaly být užívány jako vlivový prostředek a diskuse o směřování fakulty se vedly *in foro interno*: pouze zde mohou být prospěšné;
- c) aby prof. Petráček, jehož pracovní poměr končí, přijal nabídku ohledně vedení doktorandů tak, že bude o tyto studenty postaráno a že bude tato věc uzavřena před přípravou podzimního jednání oborových rad;
- d) aby vedoucí Katedry církevních dějin a literární historie po jednání s garanty navrhl další konkrétní kroky ke snížení schodku mezi příjmy a výdaji (k čemuž patří i to, že se zaměstnanci ujmou předmětů, jež by za příznivějších okolností učil někdo jiný);
- e) aby vedoucí a členové dalších kateder vzali vážněji v potaz mé upozornění, že
 - musíme mít na paměti obecné dobro,
 - je nutné, abychom upravili své jednání ve smyslu platných standardů působení akademických pracovníků (opatření děkana č. 11/2022),
 - je nutné, aby v jednotlivých oborech celková struktura personálního zajištění výuky, tvůrčí činnosti a souvisejících činností akademickými pracovníky odpovídala z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi charakteru uskutečňované vzdělávací činnosti (nařízení vlády č. 274/2016 Sb.) – i našim reálným ekonomickým možnostem.

Alternativou je zamrzlý konflikt a postupný rozklad akademické obce.

Alternativou by mohl být i návrh senátu na mé odvolání z funkce děkana. Nevidím k tomu důvod, protože jsem nepřekročil své pravomoci, nedopustil jsem se závažného porušení zákona či dobrých mravů, nezpronevěřil jsem majetek nebo něco podobného, nepoškodil jsem dobré jméno fakulty či univerzity v médiích ani na sociálních sítích. Naopak, dělal jsem to, co je potřebné a co děkanovi přísluší. Pokud však senát takové usnesení přijme a paní rektorka mě odvolá, budou muset senátoři zvolit jiného kandidáta na funkci děkana, který získá podporu velkého kancléře i souhlas Svátého stolce a bude jmenován děkanem. Tento můj nástupce pak bude řešit stejné problémy a bude mít k dispozici stejné pracovněprávní nástroje.

Hypotetickou alternativou by mohl být i záměr rektorky odvolat děkana z vlastního podnětu za dodržení příslušných procedur v AS KTF i AS UK. Nemyslím ale, že by taková věc byla namístě. Srovnajme naši situaci s tím, co známe z jiných vysokých škol...

Omlouvám se za délku listu. Myslím, že okolnosti i má nepřítomnost si ji žádá.

Prosím Vás, pane profesore, aby senát co nejrozhodněji napomohl tomu, aby se situace akademické obce stabilizovala a abychom se vrátili k tomu, co je podstatné, co nás těší a kvůli čemu Katolická teologická fakulta existuje. Zároveň prosím, aby si senát připomněl spoluodpovědnost za hospodaření fakulty, i to, že občas je nutné mít odvahu přijímat bolestná opatření. Není jiné cesty, nemáme jiné prostředky. Ani žádný jiný děkan by na tom nic nezměnil.

Přeji všem požehnaný vstup do akademického roku a vítám nově zapsané studenty. Pamatuji na Katedru filosofie a práva, jež zahájí výuku ve studijním programu Filosofie a etika. Ústavu dějin křesťanského umění blahopřeji ke dvacátému výročí existence a děkuji za vše dobré, co tu kdokoli vykonal. Poděkování adresuji také těm, kdo se o fakultu starají z pozice vedoucích či technickohospodářských pracovníků, i všem, kdo se poctivě věnují studiu, výuce a vědě. Také absolventům, kteří šíří dobré jméno své *alma mater*.

Q.B.F.F.F.S. – A.M.D.G.

S pozdravem

Vážený pan
prof. PhDr. Vít Vláš, Ph.D.
předseda AS KTF UK