



Praha, 16. 1. 2025

Vážené senátorky, vážení senátoři,

dovolu mi reagovat na tvrzení uvedená v Návrhu na odvolání děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy z 9. 1. 2025 od Bc. Aleny Černé a Bc. Lukáše Stejskala.

Předesílám k tomu dva principiální body:

- a) považuji návrh na odvolání děkana senátem těsně před koncem jeho funkčního období, navíc v situaci pro fakultu krajně obtížné kvůli nutným úsporám a blížícímu se termínu dne otevřených dveří a uzávěrky přihlášek ke studiu, za nezodpovědné a destabilizující.
- b) Návrh na svolání mimořádného zasedání senátu přišel od členů studentské komory senátu, k níž se připojila předsedkyně jedné z fakultních odborových organizací, která dlouhodobě vystupuje jako kritička vedení fakulty. Nevím, zda studenti, z nichž dva jsou oficiálními podavateli návrhu na odvolání, mohou mít dostatek podrobných informací o řízení fakulty, aby mohli k takovému kroku zodpovědně přistoupit. Vzhledem k tomu, že autorem návrhu je navíc podle metadat příslušného souboru někdo jiný než oficiální podavatelé, vzbuzuje to oprávněné obavy, zda se zde studenti nestali předmětem manipulace.

DŮVODY ODVOLÁNÍ DLE NÁVRHU

1. Riziková implementace Vnitřního mzdového předpisu

Navržené nové znění mzdového předpisu reaguje na závazná rozhodnutí rektorátu UK, tedy rozhodnutí, kterými je fakulta vázaná. Přijetí mzdového předpisu a nastavení mzdových pravidel fakulty pak jednoznačně ze zákona spadá do pravomoci děkana fakulty. Žádnému jinému subjektu nepřísluší zasahovat do výkonných rozhodnutí a způsobu řízení fakulty v oblastech, které jsou svěřeny děkanovi a jím pověřeným osobám. Děkanem jsem byl zvolen demokratickými prostředky a řízení fakulty v ekonomicko-personální oblasti náleží mně. Naopak není na místě, aby studenti, kteří – byť jsou členy akademického senátu – nemají ani odborné znalosti, ani potřebné informace, zasahovali v tak zásadní míře do řízení fakulty.

Údajný „střet zájmů“ členů pracovní skupiny nemá oporu v zákoně; děkan je plně oprávněn pověřit výkonem vybraných oblastí třetí osoby, které podléhají jeho rozhodnutím a instrukcím.

K bodu 1.1

Výhrady vůči složení pracovní skupiny a jejímu postupu jsou nevěcné a částečně nepravdivé. Jde každopádně o pravomoc děkana.

Funkce děkana je velmi časově náročná a vyžaduje zajištění aparátu, který bude vykonávat děkanova rozhodnutí a uvede je do praxe. Funkce koordinátorů pro různé oblasti je zřízena na mnoha dalších fakultách. Obdobné funkce (s odlišným pojmenováním) existují i na jednotlivých katedrách. Je nad rámec pravomocí akademického senátu určovat děkanovi, jakým způsobem má zajišťovat výkon svých rozhodnutí a řízení fakulty. Je třeba rozumět tomu, jak se fakulta řídí. Je třeba umět odlišit pravomoci, které přísluší AS a které jsou zákonem svěřeny jinému orgánu fakulty.

Ostatní argumenty jsou osobního rázu, nemá smysl se k nim vyjadřovat. Jaké osoby děkan pověří k zajištění výkonu svého rozhodnutí, přísluší jen jemu.

Neobsazení funkce tajemníka od září 2024 není mým záměrem; je dáno aktuální situací na trhu práce v Praze a relativně nízkou konkurenceschopností KTF UK v této oblasti – k jejímu zvýšení (zejm. v oblasti mzdové) ostatně také směřují moje kroky, které návrh na odvolání kritizuje. Zmiňovaná „neadekvátní časová vakua“ opět prozrazují nedostatečnou zkušenost předkladatelů s praxí výběrových řízení.

Pro pořádek připomínám, že požadavek na zařazení pracovníka RUK či ZO VOS KTF UK ani explicitně nezazněl, natož aby byl legitimní. V závazném pracovním postupu, který jsem vydal, je navíc přímo uvedeno, že mají být osloveni další pracovníci včetně členů odborových organizací. K jednání s jejich zástupci také došlo.

K bodu 1.2

Obecné konstatování, že dokument obsahuje chyby, není možné bez konkrétních argumentů posoudit ani brát vážně. Sdělení, které návrh na odvolání uvádí jako důvody chybnosti, jsou vážná, ale sama mylná.

Výhrada týkající se příspěvku A + K vychází z neznalosti metodiky rozdělování prostředků na UK. Selektivní zdůrazňování dílčích metodických výhrad není argumentem, metodiku je třeba posuzovat spravedlivě, tedy vcelku. O materiálu byla vedena několikrát kvalifikovaná rozprava, věcné výhrady byly zodpovězeny. Řada výhrad byla ovšem nepřesných a zavádějících, a proto se nemohly stát korektivem komplexní metodiky. Na různých jednáních opakovaně zaznělo, že nyní nastává v implementaci fáze, v níž k úvaze přistoupí i jemnější, individualizovanější kritéria.

Chtěl bych zvláště zdůraznit následující: To, že jsem jako děkan poskytl svůj interní materiál jako podklad budoucího rozhodnutí, které přísluší výhradně děkanovi, nebyla moje povinnost, nýbrž projev nadstandardní otevřenosti a snahy informovat a zahrnout do procesu implementace co nejvíce dotčených. Na mnoha jiných fakultách se takto transparentně nepostupuje, ale děkan prostě rozhodně o úsporách – je to jeho pravomoc! Nemůžu být trestán za to, že se snažím o transparentnost; snaha sdílet s kolegy postup svých úvah, a to dokonce ještě dříve, než se transformují do skutečných personálních rozhodnutí, nemůže být důvodem pro mé odvolání!

K bodu 1.3

Změny ve mzdových předpisech avizované děkanem od 1. 2. 2025 mají za cíl prospěch zaměstnanců. Je rovněž v zájmu studentů, aby jejich učitelé měli již od začátku nového semestru

vyšší mzdu. Navrhovatelé se tak staví proti změnám, které jsou jednoznačně v jejich zájmu. Mzdový předpis zajišťující zvýšení mezd zaměstnanců a jeho brzká platnost jsou pro dobro všech. Je velmi nezodpovědné, a vlastně směšné, když se účelově předstírá opak.

2. Ohrožení studijních programů Dějin evropské kultury (DEK)

Návrh na odvolání prozrazuje základní neznalost ekonomických i právních otázek řízení instituce, jako je fakulta UK. Nerozlišuje mezi skončením pracovního poměru výpovědí či skončením pracovního poměru uzavřeného na základě oboustranné dohody stran na dobu určitou uplynutím sjednané doby. Pokud pracovní poměr uzavřený na dobu určitou skončí uplynutím sjednané doby, není možné v takovém pracovním poměru pokračovat, pokud zaměstnanec s pokračováním nevysloví souhlas. V uvedených případech zaměstnanci s prodloužením pracovního poměru nesouhlasili, čímž došlo ke skončení jejich pracovních poměrů z důvodů na straně těchto zaměstnanců, nikoliv fakulty. Děkan nemůže nikoho nutit uzavřít pracovní smlouvu, kterou zaměstnanec uzavřít nechce.

Není pak jasné, jak si navrhovatelé vykládají, co jsem měl jako děkan činit jiného. Výuka byla zcela zajištěna a kvalita výuky také.

Pokud není jakákoliv katedra fakulty schopna zajistit kvalitu či potřebnou akreditaci, je namístě, aby situace byla řešena vedením fakulty. (Řešením může být i její zrušení, jak k tomu mnohde dochází a stalo se to v minulosti i některým katedrám na KTF, ovšem nikdy s takovým ohlasem, který zahrnuje sociální síť i média.) Stávající stav je především důsledkem způsobu vedení katedry a činnosti garantů, nikoliv fakulty či děkana.

K bodu 2.1

K neprodloužení pracovních smluv došlo v důsledku rozhodnutí zaměstnanců, nikoliv fakulty. Situace není správně hodnocena a z argumentace vyplývají základní neznalosti v oblasti pracovního práva.

K bodu 2.2

Uvedená sdělení jsou nepravdivá. S programem European Cultural Studies byla spojena nepřiměřená očekávání ze strany těch, kdo jej chystali, ze strany vedení fakulty nikdy nezazněl pokyn jít v přípravě do takových podrobností. Jeho příprava byla postavena na nerealistických předpokladech stran konkurenceschopnosti a ekonomického přínosu, které musely být korigovány na schůzce s pracovníky rektorátu. Tento bod je navíc v reálném kontextu obtížné situace historicko-literární katedry zcela zástupný, jak již bylo uvedeno na předchozím zasedání senátu.

Rovněž v případě podpory malých studijních programů byla již situace vysvětlena, a nynější znovu opakované výhrady jsou tudíž naprosto zbytečné. Rektorát jednoznačně potvrdil, že jsme v této věci nepochybili – peníze na fakulty přišly automaticky, bez nutnosti žádat, a to všem až v listopadu.

K bodu 2.2

Problémy s koncepcí SP DEK se staly předmětem jednání děkana s vedoucími kateder a garanty nejpozději od roku 2020, jak je tomuto senátu dobře známo. Současné problémy nelze vnímat jinak než jako způsobené neochotou garantů a vedoucích katedry tyto problémy účinně řešit, byť bezprostředním podnětem mohou být konkrétní odchody a – nutno říci dobrovolné – redukce pracovních úvazků. Není fér vinit z problémů, které takřka výhradně spočívají na vůli vyučujících DEK, děkana fakulty a její vedení.

3. Porušování Statusu KTF a dalších předpisů UK

Zde je vytýkána především komunikace děkana a poskytování informací. Připouštím, že v případě některých dokumentů, jejichž zveřejnění podléhá termínům určených platnými předpisy, došlo ke zpoždění danému mimořádnou situací trvající fakticky od srpna 2023, jež se po mém nástupu ještě nepodařilo zcela dohnat. O tomto zpoždění vím a omlouval jsem se za ně na minulých zasedáních senátu s tím, že budu usilovat o brzké zjednání nápravy. Mohu sdělit, že na ní se stále pracuje. Zahrnutí podobných formálních nedostatků, o nichž zároveň probíhá mezi děkanem a senátem komunikace, do návrhu na odvolání děkana, považuji za poněkud nedůtklivé.

Z obsahu návrhu na odvolání děkana ovšem současně vyplývá, že navrhovatelé považují za povinnost děkana poskytovat veřejně další detailní informace o řízení fakulty, včetně interních podkladů. Ty je ovšem naopak nutno vnímat jako důvěrné interní zdroje, které by měly být před zveřejněním chráněny. Pokud se děkan rozhodne z důvodu transparentnosti poskytnout některé z vyžadovaných informací, jedná se o nadstandardní dobrou vůli, nikoliv jeho povinnost. Navrhovatelé rovněž fakticky požadují poskytování informací i podkladů podléhajících GDPR. Je nutné zdůraznit, že zde se nejedná o porušování žádných předpisů, a že jako děkan naopak poskytuji mnoho informací nad rámec svých povinností.

Převážná většina výtek uvedených v bodě 3.3. (neprofesionální vedení webu) jsou osobního rázu a působí subjektivně.

Dovolte mi na závěr shrnout, že celý materiál vyznívá, podobně jako obdobný materiál předložený akademickému senátu před méně než rokem a půl při pokusu o odvolání mého předchůdce Vojtěcha Novotného, jako účelový agregát mimoběžných a nesouvisejících, často subjektivních i nepravdivých výhrad. Domnívám se proto, že se nemůže stát legitimním podkladem k odvolání regulérně zvoleného děkana fakulty z funkce.

Jaroslav Brož

děkan